



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1755/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to: Brune Frankovića predsjednika vijeća, Biljane Pamić, člana vijeća i suca izjavitelja te Roberta Fabrisa, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirele Kljunić iz Osijeka, Bosutska 15, OIB: 42415024408, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 zastupanog po punomoćniku Krešimiru Ljubiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Leko i partneri sa sjedištem u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-867/2024-6 od 25. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove, Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-867/2024-6 od 25. listopada 2024. u pobijanom dijelu – točki I., II. i III. u dijelu u kojem se potrošač oslobađa obveza u odnosu na vjerovnika Hrvatsku radioteleviziju, prema rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić posl.br. Ovr-7396/16.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirele Kljunić iz Osijeka, Bosutska 15, OIB: 42415024408.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirele Kljunić iz Osijeka, Bosutska 15, OIB: 42415024408.

III/ Oslobađa se potrošač Mirela Kljunić iz Osijeka, Bosutska 15, OIB: 42415024408, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OB-402/20-13, izdavatelja Općinski sud, Općinski sud u Vukovaru, Vukovar
- vjerovnik (1) Republika Hrvatska. Ministarstvo Financija, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487
zaprimljena 17.12.2021., glavnica: 6,64 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR
2. osnova broj OVRV-7396/16, izdavatelja Javni bilježnik Borić Mirjana, Osijek
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprimljena 21.12.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 90,80 EUR, trošak: 116,30 EUR
3. osnova broj OVRV-8823/19, izdavatelja Javni bilježnik, Crnov David, Đakovo
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprimljena 27.04.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 41,27 EUR, trošak: 116,30 EUR
Datum prestanka izvršenja: 30.04.2024.
4. osnova broj OVRV-1036/20, izdavatelja Javni bilježnik, Crnov David, Đakovo
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprimljena 18.05.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 37,01 EUR, trošak: 116,30 EUR
Datum prestanka izvršenja: 21.05.2024.“

2. Protiv točke I., II. te točke III. u dijelu u kojem se potrošač oslobađa obveza u odnosu na vjerovnika Hrvatsku radioteleviziju, prema rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić posl.br. Ovrv-7396/16 žalbu, pravovremeno, podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 (dalje: vjerovnik) i to iz svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi, u bitnom, navodi da u konkretnom slučaju nije nastupio uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača jer nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača jer je uvidom u vrijeme zaprimanja osnova pri Financijskoj agenciji iz točke III. izreke vidljivo da nije ispunjen uvjet razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u trajanju dužem od 3 godine a sukladno čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača, postupak jednostavnog stečaja potrošača može se provoditi isključivo u odnosu na osnove za plaćanje koje su u Očevidniku evidentirane minimalno 3 (tri) godine, tj. u odnosu na koje osnove u posljednje tri godine otkad su evidentirane u Očevidniku nije bilo naplate. Navodi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno izreka rješenja je nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima rješenja, pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni ili proturječni. Žalbeni prijedlog je da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka vjerovniku.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Nije sporno da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te je

uz svoj prijedlog dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača („Narodne Novine“ broj:100/15., 67/18. 26/22., dalje:ZSP). Kako se potrošač oglašio na poziv FINA-e, te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, prvostupanjski sud je sukladno čl. 79.c st. 4. ZSP smatrao da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

5.1. Nadalje, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti u skladu s odredbama čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2.i 3. ZSP putem FINA-e pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača te je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn. Nadalje, utvrđeno je da potrošač u zadnje tri godine nije ostvarivao apsolutno nikakav dohodak niti primitak, osim socijalnih potpora, a što je razvidno iz Evidencije dohodaka i primitaka (EDIP). Osim navedenog utvrđeno je da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (automobil, dionice i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

5.2. Kako je u pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika prvostupanjski sud uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci, koje ukupno iznose 197,80 eur po osnovi glavnice te evidentirano 1275 dana neprekidne blokade, to je uzevši u obzir utvrđenu vrijednost potrošačeve imovine, broj dana blokade računa potrošača i stanje duga po osnovi glavnice u odnosu na neizvršene tražbine na temelju evidentiranih aktivnih osnova prema podacima upisanim u Očevidnik na dan donošenja pobijanog rješenja, prvostupanjski sud zaključio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79. g. st. 1. ZSP za istodobno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobađanje potrošača od preostalih obveza u odnosu na evidentirane neizvršene osnove.

6. Takva odluka prvostupanjskog suda je pravilna i zakonita i nije dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, jer prvostupanjski sud u donošenju rješenja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, u smislu čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.- u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi sa čl. 381. istog Zakona.

6.1. Protivno žalbenim navodima žalitelja pobijano rješenje sadrži razloge o bitnim činjenicama, isti su jasni i neproturječni te rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati pa stoga nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju u žalbi izrijeком ukazuje žalitelj.

7. Prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. st. 2. i 5. toga Zakona, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,46 eur (20.000,00 kuna) s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu

ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

8. Žalbeni navodi vjerovnika da se razdoblje evidencije u očevidniku od tri godine odnosi na svaku osnovu pojedinačno, odnosno za osnovu za koju je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača, a ne na ukupnu blokadu potrošača po svim osnovama koje su bile upisne u Očevidnik i da nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, nisu osnovani.

9. Suprotno navodima žalbe, pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju na strani potrošača ispunjena oba uvjeta iz prednje citirane zakonske odredbe, a to je postojanje više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i da je potrošač u neprekinutoj blokadi više od tri godine.

10. Naime, suprotno shvaćanju žalitelja, uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je u situaciji ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, već ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama koje su ikada bile upisne u Očevidnik, a ne samo na trajanje blokade računa po osnovama za koje je bio pokrenut postupak stečaj potrošača.

11. Takvo pravno shvaćanje izrazio je Vrhovni sud Republike Hrvatske, u svojoj odluci poslovni broj Rev 995/2021-2 od 14. rujna 2021., u kojoj se navodi da se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz čl. 79.a. st. 2. ZSP utvrđuje na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, a ne samo s obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja.

12. Slijedom iznijetih razloga, žalbu žalitelja valjalo je odbiti kao neosnovanu i temeljem odredbe čl. 380. točka 2. ZPP potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Pula - Pola, 9. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća:

Bruno Franković

Broj zapisa: **9-30870-445aa**

Kontrolni broj: **0e586-18395-f88aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Bruno Franković, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.